

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
Національний університет «Одеська юридична академія»  
*Кафедра цивільного процесу*

# **МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ЦИВІЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА**

## **МАТЕРІАЛИ**

**Міжнародної науково-практичної конференції  
до 150-річчя від дня народження  
Є. В. Васьковського**

*м. Одеса,  
8 квітня 2016 року*



Одеса  
«Юридична література»  
2016

**ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИСКА СКВОЗЬ СТОЛЕТИЕ  
(СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ИСКА  
В ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССАХ НАЧАЛА XX  
И НАЧАЛА XXI СТОЛЕТИЙ)**

Иск и исковое производство — центральные категории всего цивилистического процесса. Судебная защита гражданских прав и само субъективное гражданское право «родились», «росли» и «развивались» вместе с иском. Несмотря на смену исторических реалий, иск остается главным средством защиты. Однако до сих пор не было и нет единого определенного понятия иска и это подтверждается всей историей развития иска и учений о нем.

В современный научный оборот категории иска, права на иск в контексте права на получение судебной защиты вошли в XIX веке вначале в Германии и Австрии (Савиньи, Бюлов, Виндшайд, Вах), затем и в Российской империи (Кавелин, Гордон, Нефедьев, Васьковский, Яблочков и др.). Последующее развитие права привело к законодательному признанию юридической самостоятельности права на судебную защиту (право на судебную защиту обрело конституционный статус, право на обращение в суд выделяется как самостоятельный институт) [1, с. 265].

Материально-правовая концепция иска исходит из римского права, в последующем получила свое выражение в немецкой доктрине иска XIX века. В Российской империи материально-правовая концепция получила в трудах Е. В. Васьковского, В. М. Гордона, Е. А. Нефедьева. Сущность материально-правовой концепции иска определяется в следующем: иск есть само субъективное нарушенное право, а процесс рассматривается как приложение материального права. Право на иск с точки зрения материально-правовой концепции является правом на судебную защиту, т. е. правом на удовлетворение материально-правовых притязаний.

Е. В. Васьковский определял исковой процесс как деятельность суда, заключающуюся в проверке и окончательном установлении правомерности требований истцов, которые назывались исковыми требованиями или просто исками [2, с. 156]. Исковые требования суду заявлялись в форме просьб, которые именовались «исковыми», а если они были облечены в письменную форму, то носили название «исковых прошений».

Иск рассматривался как требование, заявленное в исковой просьбе, т. е. в ее предмете.

Среди элементов иска различались четко три элемента, что соответствует современной гражданской процессуальной науке: содержание, предмет и основание.

Под содержанием иска понималось то действие суда, которого истец требует, т. е. постановление решения определенного рода. Разнообразные действия суда сводились к трем основным типам: к признанию принудительного осуществления материально-правового требования, к удостоверению (констатированию) наличия или отсутствия определенного юридического отношения и к преобразованию юридического отношения. Это соответствует современным способам защиты права, на основании которой производится процессуально-правовая классификация исков.

По своему содержанию иски делились и до сих пор делятся на три вида: исполнительные иски (иски о присуждении), установительные (иски об удостоверении, констатировании) и преобразовательные иски.

Первая (и на тот момент основная) группа исков представлялась исками, направленными на принудительное осуществление гражданских прав (т.е. эти требования наполнялись исполнительной силой). Интересным представляется то, что именно по отношению к этому виду исков выделилось современное понимание иска в материально-правовом и процессуальном смыслах. Различались понятия «требования» и «иск в материальном смысле». Требование понималось как притязание, допускающее принудительное осуществление всякими дозволенными законом способами — «самопомощь», самозащита (иск в материально-правовом смысле в современном значении). Иск понималось как притязание, осуществленное при помощи судебной власти (иск в процессуальном смысле в современном понимании). Е. В. Васьковский указывал, что требование может существовать без иска, что соответствует современной концепции.

Под предметом иска понималось все то, чего истец добивался судебным решением. На тот момент не было единого понятия предмета иска. Предметом исполнительного иска (современного иска о присуждении) считалось само материально-правовое требование к ответчику. Предметом установительных (современных исков о признании) и преобразовательных исков считались юридические отношения. В свою очередь предмет иска, т.е. материально-правовое требование или юридическое отношение характеризовалось определенным содержанием, а во многих случаях еще и особым предметом. Так, для исполнительных исков содер-

жанием требования являлось определенное действие ответчика (возвратить, уплатить), а предметом — материальный объект, относительно которого действия ответчика должны быть совершены. Предметом установительных и преобразовательных исков определялись юридические отношения, а своего особого предмета (объекта) — материального или нематериального — такого рода иски не имели. Ввиду этого различались предмет иска в собственном смысле (ближайший, непосредственный предмет) и материальный объект (материальный предмет иска).

В современном гражданском процессе выработано единое понятие предмета иска для всех его видов: предмет иска — это материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения.

Основания иска понимались как «данные». В современном гражданском процессе слово «данные» применяется к понятию доказательств, а не к определению оснований иска. Данные (основания) иска различались в зависимости от их вида.

Исполнительные иски имели целью осуществления требований, вытекающих из гражданского права. Поэтому основание этих исков считались субъективные гражданские права. И вот здесь уже различались фактические составы и юридические нормы (фактические и юридические основания в современном понимании). Причем определение соответствующей юридической нормой являлось обязанностью суда, а истец определял только фактический состав своего права. В силу этого под основанием субъективного права понимался только фактический состав и в исполнительных исках ими являлись правопроизводящие факты. Итак, исполнительные иски обосновывались субъективными правами, а субъективные права в свою очередь — правопроизводящими фактами.

На тот момент под основанием иска понимались не та обстоятельства, из которых истец выводит свои исковые требования, а те субъективные гражданские права и юридические отношения, из которых его иск действительно вытекает. Строго различались основания иска в процессуальном смысле как правопроизводящие факты, указываемые истцом, и в материально-правовом смысле как правопроизводящие факты из которых иск действительно вытекает.

Установительные иски (иски о признании) не направлены на осуществление гражданского права, т.е. они не основываются на субъективных гражданских правах. Поэтому их основанием считались только фактические обстоятельства: в положительных установительных исках — правопроизводящие факты, в отрицательных — правопрепятствующие и прекращающие. В преобразовательных исках, подобно ис-

повнітєльним видєлялись блицайшєє (особого рода суб'єктивні права — «распорядитєльніє», «преобразовательніє») и отдалєнное (фактичєсєє составы, с которыми связано возникновение права) основания.

#### *Литєратура:*

1. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т. В. Сахнова. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 696 с.
2. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. — Изд. 2-е, перераб. — М.: Изд. бр. Башмаковых, 1917. — 429 с.

### **Соломахіна О. М.**

*старший викладач кафедри цивільного процесу  
Національного університету «Одеська юридична академія»*

## **КОНЦЕПЦІЇ ПОНЯТТЯ ПОЗОВНОГО ПРОВАДЖЕННЯ У ПРАЦЯХ ВЧЕНИХ-ЦИВІЛІСТІВ**

Застосування комплексно методу порівняльного аналізу до поняття «позовне провадження» та тенденцій його розвитку в юридичній науці дозволяє проаналізувати думки вчених-процесуалістів з приводу сутності визначення позовного провадження та сформулювати власну думку щодо цієї категорії.

Розробкою даної проблеми займалися В. В. Комаров (монографія «Позовне провадження»), С. С. Бичкова (монографія «Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження»), Ю. В. Білоус, Є. В. Васьковський, С. Я. Фурса, Є. О. Харитонов, О. І. Харитонова, М. Й. Штефан та ін.

Сьогодні цивільне судочинство представлено 3 видами провадження: позовне, наказне і окреме. Даний інститут зазнав певних історичних трансформацій: до судової реформи 1864 р. число порядків судочинства було набагато більше: 4 головних і 18 особливих, не враховуючи у цю класифіку декілька видів примирення, що регулювалися спеціальними законами. Пізніше, за прикладом французького кодексу, було введено загальний порядок та винятки із загального порядку [6]. Дані правові категорії детально охарактеризовані в праці Є. В. Васьковського «Підручник Цивільного процесу».

Важливим для розуміння категорії «позовного провадження» визначити поняття, так на думку С. Я. Фурси і О. В. Гетьманцева, це — вре-